**Лекция 1. Предмет и задачи политической психологии.** **Место политической психологии в системе политических наук.**

**Предмет политической психологии в целом** — это политика как особая человеческая деятельность, обладающая собственной структурой, субъектом и побудительными силами. Как особая человеческая деятельность, с психологической точки зрения, политика поддается специальному анализу в рамках общей концепции социальной предметной деятельности, разработанной академиком А.Н. Леонтьевым. С точки зрения внутренней структуры, политика как деятельность разлагается на конкретные действия, а последние — на отдельные операции. Деятельности в целом соответствует мотив, действиям — отдельные конкретные цели, операциям — задачи, данные в определенных условиях. Соответственно, всей политике как деятельности соответствует обобщенный мотив управления человеческим поведением (его «оптимизации»). Конкретным политическим действиям соответствуют определенные цели согласования (или отстаивания) интересов групп или отдельных индивидов. Наконец, частным политическим операциям соответствуют отдельные акции разного типа, от переговоров до войн или восстаний.

**Субъектом политики как деятельности** *могут выступать отдельные индивиды (отдельные политики), малые и большие социальные группы, а также стихийные массы. Политика как деятельность в целом, как и ее отдельные составляющие, может носить организованный или неорганизованный, структурированный или неструктурированный характер.*

История, теория и практика применения политико-психологических знаний позволяет **вычленить три основные задачи**, решаемые политической психологией как наукой. В определенной степени, эти задачи развивались исторически, и соответствуют трем этапам развития политической психологии.

**Первой задачей** был и до сих пор остается анализ психологических компонентов в политике, понимание роли «человеческого фактора» в политических процессах.

**Второй основной задачей**, как бы надстроившейся над первой, стало и остается прогнозирование роли этого фактора и, в целом, психологических аспектов в политике.

**Наконец, третьей главной задачей**, которая вытекала из первых двух, стало и остается управленческое влияние на политическую деятельность со стороны ее психологического обеспечения, т.е. со стороны субъективного фактора.

Как уже говорилось выше, политическая психология — достаточно молодая наука. Формально время ее конституирования датируется 1968 годом, —только тогда в рамках Американской ассоциации политической науки было создано отделение политической психологии и, одновременно, в ряде университетов ввели специальную программу углубленной подготовки политологов в области психологических знаний. До этого политическая психология в значительной мере представляла собой набор отдельных, подчас случайных, несистематизированных фактов, наблюдений, догадок, часто не имевших под собой общей основы. Соответственно, во многом случайными, часто несопоставимыми были ее конкретные задачи. Мешала нерешенность методологических проблем.

Хотя описанный выше деятельностно-поведенческий подход сейчас уже предоставляет достаточно удобные и широкие рамки для этого, его все-таки трудно считать адекватной методологической основой конкретной науки. Это слишком общая, слишком широкая основа. С конкретной же методологической точки зрения, политическая психология до сих пор отличается выраженным эклектизмом прагматической направленности: особенности того или иного изучаемого политическим психологом объекта и соображения практического удобства исследователя (включая его субъективные предпочтения) диктуют выбор способа теоретической интерпретации получаемых результатов.

Будучи с самого начала своего развития лишена собственной адекватной концептуально-методологической базы, политическая психология, особенно в западном варианте, долгие годы шла по пути непрерывного самоформирования основ такого рода за счет синтетического соединения, а подчас и просто эклектического заимствования самых разных концепций и методов из разных школ и направлений западной психологии. Начиная от ортодоксального психоанализа и кончая самыми современными вариантами бихевиоризма и когнитивных теорий, все они на разных этапах легко обнаруживаются в западной политической психологии. С точки же зрения непосредственной конкретно-научной методологии, в современной западной политической психологии можно выделить две основные тенденции.

Первая тенденция представлена в исследованиях, исходящих из идей структурного функционализма и системной теории политики как одной из его разновидностей. Наиболее активно данная тенденция развертывалась в теориях «политической поддержки», с одной стороны, и в ролевых теориях — с другой стороны. Сюда же следует отнести также идеи критического рационализма и бихевиоризма (включая такие направления, которые исследовали политику с позиций «конвенционального», радикального и социального бихевиоризма), отражая запросы той части практической политики, которая стремится «отладить» современный западный политический механизм в целом, считая его достаточно гомогенным и вполне устойчивым. Психология участников политического процесса интересует их в связи с тем, что они стремятся оптимизировать адаптацию человека к наличному, существующему социально-политическому порядку. Для этого направления характерна определенная заданность исследовательских подходов и, соответственно, получаемых результатов — в частности, прежде всего в силу явной акцентировки социально-охранительной функции политической психологии. Политико-психологическое знание используется данным направлением исключительно для оправдания существующего политического устройства, подчас даже без учета перспектив его развития. Философские основания большинства частно-научных концепций этого рода относятся к сциентизму и технократизму, опираясь на веру в возможность чисто инженерного подхода к человеку в политике на основе применения новейших научных достижений («новых технологий») в плане управления им. Эти внешне новейшие, а на деле давно используемые модификации позитивистско-утилитаристской политической теории являются продолжением той классической традиции, у истоков которой стоял еще Т. Гоббс.

Вторая тенденция представлена антипозитивистским направлением, в русле которого активно разрабатываются теоретические конструкции когнитивизма, «гуманистической психологии», неофрейдизма и символического интеракционизма. Основой данных течений является антисциентистская, часто иррацио-налистическая философия антропологического толка. В эмпирические политико-психологические исследования эти идеи проникли из культурной антропологии, психоанализа и социального бихевиоризма Дж. Мида и Ч. Кули. В настоящее время в этой части политической психологии в качестве методологической основы достаточно серьезно укоренился инстинктивизм фрейдистского понимания человека, идеи подсознательной идентификации личности со «своей» политической партией, а также общее иррационалистическое видение природы человека. Данные методологические постулаты дают неоднозначные результаты в зависимости от политических установок исследователей. Так, например, психоанализ в истории политической психологии представлен, как в откровенно правых идеях Г. Лассуэлла, так и в радикальных построениях «новых левых». В конечном счете, и здесь политические психологи часто поступают по принципу «что нашли, то и сгодилось». Увлеченность конкретными исследованиями и прикладными заказами часто как бы избавляет их от необходимости специальной проработки методологических задач. В соответствии с личными пристрастиями и симпатиями исследователя, выбирается та или иная, удобная лично ему теоретическая схема. Причина такой методологической «всеядности» все та же — это отсутствие собственной методологической базы, отсутствие собственного понимания политики и ее психологических механизмов. Именно поэтому методологические вопросы были и продолжают оставаться в центре внимания наиболее серьезных политических психологов. Хотя, безусловно, они никак не могут закрыть собой яркость и многообразие изучения конкретных объектов политической психологии.

**Политическая психология как наука: место в системе наук.**

**Перспективы политической психологии**

Еще совсем недавно как в области политической науки, так и в психологии высказывались сомнения относительно судьбы политической психологии как самостоятельной научной дисциплины. Политологи традиционной ориентации подвергали сомнениям относительно политике, который, по их мнению, страдал редукционизмом, т. е. сводил собственно политические явления к психологическим. Так, американский политолог С. Хоффман возмущался исследователями, которые идеологию сводят к иррациональным конструктам там, а национальную идентификацию трактуют как патологический призыв к базовым инстинктам агрессивного толка или примитивным защитным механизмам. Действительно, ряд ранних исследований в области политической психологии, особенно находящиеся под влиянием психоанализа, дали основания для подобных упреков. С. Хоффман был прав, когда утверждал, что “враги не всегда являются лишь простыми проекциями негативного опыта личности. Иногда это вполне реальные существа”. В отечественном обществоведении ситуация осложнялась к тому же еще и официальными идеологическими табу. Псевдомарксистский экономический детерминизм выносил за скобки любые факторы воздействия на политику, не вписывающиеся в традиционную схему анализа. Психология была в числе “нежелательных” феноменов в анализе политики. У психологов были свои сложности по поводу определения предмета новой дисциплины. Если западные психологические школы, в основном позитивистской ориентации, рассматривали свой предмет на манер естественнонаучных дисциплин, то в любом ценностноокрашенном исследовании они видели отход от канонов подлинной научности. Понятно, что политика не может быть таким же предметом исследования, как минерал или лягушка, т. е. предметом ценностнонейтральным. Любой ученый привносит свое собственное видение политики и свои политические ориентации в политико-психологическое исследование. В дискуссиях по предмету политической психологии можно выделить несколько существенных моментов. Во-первых, понимание того, что психологические]-компоненты являются неотъемлемой частью политического процесса, происходило постепенно и отягощалось методологическими крайностями ранних исследователей. Так, работа 3. Фрейда и У. Буллита об американском президенте Вудро Вильсоне, написанная еще в 30-х годах, не публиковалась до 1967 года в связи с тем, что были живы некоторые описанные в ней персонажи. Но, когда эта книга все же вышла, даже психологи, принадлежащие к психоаналитическому направлению, нашли содержащиеся в ней методы анализа личности этого политика чрезвычайно упрощенными, устаревшими. Во-вторых, и работы современных психологов, избирающих своим предметом политическое поведение, политическое мышление или политическую культуру, нередко методологически недостаточно обеспечены и включают в качестве научного инструментария политологические и психологические, статистические и социологические категории и подходы без их должного перевода на язык своей науки. В-третьих, политико-психологическая проблематика развивается не только в рамках самой этой науки, но и в работах по этнографии, страноведению, экономике, истории, социологии и др. В последние годы появилось немало интересных публикаций, имеющих междисциплинарный характер и раскрывающих закономерности формирования личности в политике, воздействие политической культуры на судьбы государства, влияние исторически сложившегося менталитета на развитие нации и т. д. Все эти проблемы входят в круг исследования политической психологии. Однако они не получили пока в ней достаточного освещения и зачастую не осознаются специалистами из смежных дисциплин в их политико-психологическом звучании. Различны и точки зрения специалистов на объем изучаемых политико-психологических феноменов, включаемых в предмет. Так, Г.Г. Дилигенский, вслед за рядом американских политических психологов, полагает, что политическая психология должна заниматься макрополитическими процессами. Ее предмет должен трактоваться как психология политиков. Такая позиция не только сужает предметную область, но и предполагает пользование исключительно инструментарием индивидуальной психологии. Другой подход, которого придерживаются М. Херманн, Дж. Кнутсон, X. Юлау и другие не менее авторитетные политические психологи, напротив, видят задачу политической психологии более широко. В предмет исследования включаются не только поведенческие и когнитивные аспекты психологии субъектов политики, но и закономерности, механизмы, условия и факторы всего многообразия процессов и явлений, происходящих в политике.

Основные категории психолого - политического анализа Как и любая наука, политическая психология использует свой научный язык, свой категориальный аппарат. В силу междисциплинарного характера исследований в них соседствуют категории, используемые философами, антропологами, социологами, психологами и политологами. Так, политическая философия внесла свой вклад в становление политической психологии, снабдив ее наиболее общими теоретическими понятиями о соотношении личности и государства, о подчинении гражданина политике (Т. Гоббс) и интересе, который лучше любого насилия управляет политическим поведением личности (А. Смит). Такие философы и социологи, как А. Тойнби и П. Сорокин, Дж. Оруэлл обогатили психоисторию как раздел политической психологии представлениями о психологических компонентах масштабных политических процессов. Общетеоретические идеи Т. Парсонса и Р. Мертона принесли новое понимание политики как системы, в которой ее субъект является одним из ключевых элементов. Нередко эти метатеоретические представления специально не обсуждаются. Но именно эти концепции подчиняют себе исследовательские процедуры. Политология снабдила политическую психологию категориями политической системы, политического участия, конфликта и консенсуса, плюрализма, гегемонии, демократии и иными понятиями, описывающими политические феномены. В политической психологии они работают в том же значении, что и в политологии, наполняясь при этом собственно психологическим содержанием. Социология и социальная психология дали политической психологии основные методические приемы, методологию исследования. Эти дисциплины, как и политическая психология, не претендуют на широкомасштабные обобщения, оставаясь в рамках теорий среднего уровня. Такие категории, как роли, нормы, ценности, интересы, лидерство, конформизм, социализация, ресоциализация, политическая социализация, политические факторы социализации и многие другие, описывающие внутригрупповое и межгрупповое поведение человека, имеют важное значение для политической психологии. Становление собственно политической психологии и ее категориального аппарата непосредственно связано с социальной средой, которая описывается этими и другими понятиями, во многом заимствованными из названных дисциплин. Например, политическая психология оперирует такими категориями, как социализация, ресоциализация, политическая социализация, политические факторы социализации и др. Рассмотрим основные понятия, характеризующие, например, политическую социализацию. Социализация — процесс включения индивида в общество через усвоение им опыта предыдущих поколений, закрепленного в культуре. Ресоциализация — процесс переучивания тому, что было прочно усвоено в детстве и юности, составлявших фундамент данной личности. Политическая социализация — процесс усвоения законов, постепенное овладение необходимыми социальными навыками, осознание своих прав и способов их реализации, понимание сложных взаимоотношений между различными людьми и социальными институтами. Политические факторы социализации — система детерминант, определяющих характер и тип государственного устройства, политический режим, институты, партии и организации. Для политической психологии полезны и другие научные данные, которыми располагает современное наукознание.

В их числе чрезвычайно важны результаты исследований, полученные непосредственно психологической наукой. В частности, психология личности, представленная самыми разными ориентациями, обогатила политическую психологию такими категориями, как поведение, мотивация, когнитивные структуры, стиль мышления, стиль принятия решений, стиль межличностных отношений и др. Те направления, которые базируются на психоаналитических подходах (например, психобиографическое), используют такие категории, как защитные механизмы, авторитарное подчинение, операциональный код. Исследователи, стоящие на позициях когнитивной парадигмы, предпочитают говорить о менталитете, о когнитивных картах личности политиков и их стиле политического мышления, о семантическом пространстве. Последователи А. Маслоу и К. Роджерса в политической психологии оперируют понятиями мотивов, потребностей, ценностей. Приверженцы бихевиоризма рассматривают поведение человека в политике сквозь призму наказания, поощрения, цены, обмена, стимула и пр. Все отмеченные положения позволяют не только синтезировать достижения современного наукознания, но и достаточно определенно и обоснованно уточнить место и роль политической психологии. Выделение ее объекта и предмета дает возможность более четко выделить особенности положения этой дисциплины среди наук, исследующих субъективное измерение политических отношений. Необходимость этого обусловлена как генезисом психологии политики, так и спецификой рассматриваемых ею феноменов.

Поскольку объект политической психологии — взаимоотношения субъектов политики, природа власти, механизмы и условия достижения политических целей является общим для ряда научных направлений, то неудивительно, что психологические аспекты политических процессов в той или иной мере затрагиваются в них. Прежде всего, это философия, в рамках которой в течение многих веков и формировалось политико-психологическое знание. Философия играет для политической психологии важную методологическую роль. В ее рамках раскрываются структура политического сознания, его взаимоотношение с другими формами общественного сознания (религиозным, научным и т. д.) и реальными политическими феноменами.

 Весьма важными для анализа политико-психологической проблематики является выявление связи и взаимовлияния политической идеологии и собственно политической психологии, гносеологический анализ особенностей отражения человеком политического бытия (политических процессов и явлений, мифы, утопии и т. п.). Проблемы, смежные с политико-психологическими (типология личности политика, лидерство и т. п.) рассматриваются в такой, относительно новой для России, дисциплине, как политическая антропология. В центре ее внимания находится, как следует из названия, природа “человека политического”, анализ политических отношений с точки зрения человеческого бытия. При этом преимущественным аспектом рассмотрения проблемы остается философский, а психологический, несмотря на достаточно большое число соответствующих сюжетов, не носит самостоятельного характера.

 Политическая психология активно взаимодействует с политической социологией. Последняя исследует социальные основы политики, особенности массового сознания, ценностной системы общества, влияние социально-экономических, демографических, социально-профессиональных факторов на динамику установок (данная категория является одной из центральных и для политической психологии) населения по отношению к политически значимым объектам. В современных условиях стало общеупотребительным положение о том, что политическая психология возникла “на пересечении” психологии и политической науки или, если воспользоваться формулировкой Б.Ф. Ломова, на стыке социальных и психологических наук [76]. Характеризуя взаимоотношение политической психологии и “базовых дисциплин”, можно провести аналогию с историей формирования других пограничных научных направлений, прежде всего социальной психологии. Подобно ситуации в последней, можно говорить о интердисциплинарном и интрадисциплинарном подходах к политической психологии. Соответственно, возможно ее отнесение к психологическим (А.И. Юрьев) или политическим (Д.В. Ольшанский) наукам. С другой стороны, ряд ученых (Г.Г. Дилигенский, Ю.В. Ирхин) придерживаются мнения о промежуточном положении психологии политики, при котором вопрос о ее принадлежности к некоторому базовому направлению снимается. Так, по мнению Г.Г. Дилигенского, социально-политическая психология “представляет собой столь же психологическую, сколь социологическую и политологическую дисциплину” [47]. Данная проблема носит не только теоретико-методологический, но и, в большой степени, практически важный характер. В зависимости от того, к какому “берегу” будет отнесена рассматриваемая наука, меняется ее концептуальный аппарат, проблемы, исследовательские программы (что можно заметить на работах упомянутых выше ученых).

Рассматривая соотношение политической психологии и политологии, отметим, что под политологией в широком смысле (или политической наукой) понимают совокупность всех дисциплин, в той или иной мере исследующих политическую сферу общества. При этом политическая психология рассматривается рядом авторов, наряду с политической географией, политической этнологией, политической этикой в качестве составной части политологии. Вместе с тем, в соответствии с Постановлением ВАК Минобразования России 2000 года политическая психология как научная дисциплина представлена в рамках социальной психологии. Следовательно, отнесение политической психологии к политическим или психологическим наукам может быть признано достаточно условным. Более конструктивная точка зрения представляется авторами настоящего учебного пособия, которая выделяет политическую психологию в качестве интегративной, относительно самостоятельной научной, учебной дисциплины и продуктивной практики. При этом, признавая право на существование, не может быть безоговорочно принятой точка зрения Д.В. Ольшанского который фактически отказывает политической психологии в праве на самостоятельное существование. Он считает допустимым говорить только о психологии политики как о методе исследования в политической науке или же субдисциплине в рамках политической науки [90]. Принципиальная позиция состоит в том, что полноценный анализ политических процессов невозможен вне учета их собственно психологических сущностных характеристик, механизмов и условий. Эта задача не может решаться в рамках политологии (в узком смысле), предметом которой являются функционирование политической системы, ее институционально-властные аспекты, а человек в политике рассматривается как пусть и обладающая психикой, но некоторая данность, а не специальный объект исследования. Возможность избежать противопоставления двух подходов к политической психологии состоит не в противопоставлении, а в признании возможности существования в ней двух ориентации. В каждой из них, при сохранении общего направления, меняются “пропорции” собственно политологического и психологического компонентов, угол рассмотрения проблемы.

Ориентация, идущая от политологии, делает акцент на влиянии, оказываемом теми или иными психологическими феноменами на политические отношения. Психологическая же ориентация обращает преимущественное внимание на собственно психические процессы, лежащие в основе политических событий. В качестве представителей этих различных направлений можно назвать, соответственно, Г. Лассуэлла и 3. Фрейда, работавших в рамках психоаналитического подхода к анализу социальных процессов. Исходя из высказанного предположения, представляется возможным утверждать о политической психологии, как интегративной научно-практической дисциплине. Специфика политико-психологичекого подхода может быть выявлена на примерах основных политических феноменов. Например, факт голосования против кандидата от “партии власти” на губернаторских выборах в определенном регионе может быть по-разному интерпретирован политологом, социологом или психологом. Политолог будет анализировать влияние, оказанное на это событие отношениями с “центром”, позициями региональной элиты; политический социолог станет выявлять предпочтения различных слоев населения, профессиональных или возрастных групп, их детерминированность социально-экономическим положением. Но только главное — закономерности, механизмы, глубинные мотивы, детерминанты и личностно значимые условия выбора граждан, которые нельзя выявить без учета психологического фактора, — находятся в поле зрения политического психолога. Указанное электоральное поведение может иметь в психологическом плане многомерный континуум, который ограничен как минимум двумя причинами: недовольством быстротой реформ и недовольством их медленным ходом. При этом не исключено, что избирателю просто могла не понравиться внешность, речь или какие-либо индивидуальные психологические особенности кандидата. Здесь открывается предметное поле именно политической психологии. Требует также уточнения, каковы отношения политической психологии с другой “родительской” дисциплиной — психологической наукой. Является ли политическая психология самостоятельным разделом психологии? К.К. Платоновым отмечены три критерия выделения отрасли психологической науки: социальное значение полученных выводов (внешний критерий); специфичность особенностей и условий проявления изучаемых психологических явлений, методов их изучения; достаточный объем уже накопленного материала — внутренние критерии [100] B акмеологии кроме того выдвигаются критерии актуальности, фундаментальности, перспективности и системности [91]. Представляется, что политическая психология соответствует всем указанным требованиям, чтобы рассматривать ее как автономную сферу научного знания. Немаловажно и то, что сам К.К. Платонов, рассматривая данную науку как отрасль социальной психологии, отмечал тенденцию к ее выделению в самостоятельную дисциплину. Вместе с тем, степень такой самостоятельности всегда относительна [100]. Так, вполне естественно, что рассмотрение собственно политико-психологических проблем требует предварительного решения ряда более фундаментальных вопросов (таких, как выявление сущности психического, массового и индивидуального ознания, мышления, поведения, взаимоотношений и т. д.). Поэтому, по справедливому замечанию А.И. Юрьева, общепсихологическая теория деятельности в той же мере является основой политической психологии, как и медицинской, социальной, инженерной и др.” [140]. С другой стороны, анализ проблемы человека в политике невозможен без использования понятийного аппарата психологии личности (категории “лидерство”, “мотивация”, “Я-концепция”, “профессионализм политиками др.). Следует отметить, что, в силу “сквозного” характера ряда исследуемых проблем, аспекты анализа различных отраслей пересекаются и единый предмет политической психологии может казаться “распределенным” по отдельным отраслям психологического знания.

Из других психологических дисциплин наиболее тесно политическая психология связана с психологией социальной (что обусловлено изначально общественным характером политических отношений). Поэтому не случайно ВАК Минобразования России с 2000 года научная дисциплина “политическая психология” рассматривается как область социальной психологии. Действительно, политико-психологическая составляющая играет в социальной психологии весьма существенную роль. Среди явлений, изучаемых политической психологией, можно найти практически полный спектр социально-психологических проблем (общение, групповая динамика, социализация и др.). С другой стороны, именно политико-психологические по существу вопросы (психология масс, лидерства и др.) лежали в основе формирования социальной психологии. Отсюда, одним из возможных подходов к их взаимоотношению является рассмотрение политической психологии как одного из разделов социальной психологии. Тогда ее предмет может быть задан как социально-психологические аспекты политических процессов. В данном вопросе прав Д.В. Ольшанский, утверждая, что политическая психология является “способом реализации социально-психологического знания применительно к анализу политики как деятельности людей” [90, с. 26]. В современной отечественной психологии признаются и другие точки зрения. В частности, одним из авторов настоящего пособия, Н.А. Косолаповым, политическая психология понимается в “узком смысле”, как область, непосредственно связанная с политическими феноменами [64]. В то же время явления, опосредованно относящиеся к политическим отношениям (хотя и важные для их функционирования, например, этнопсихологические особенности участников политической деятельности), не входят в предмет психологии политики. Социально-психологический подход является, таким образом, более широким по предмету и служит (наряду с общей психологией) базой для исследования психологических аспектов политических отношений. Оригинальным представляется и положение Н.А. Косолапова об относительно изменчивом объеме политической психологии [65]. Так, в условиях социальной стабильности можно достаточно четко отделить политическую проблематику от неполитической. В этом случае сфера политики входит в “компетенцию” политической психологии. Однако в рамках социальной психологии можно рассматривать психологические аспекты явлений, носящих протопологический или латентно-политический характер. В иных ситуациях (например, при политическом кризисе) грань между политически значимым и незначимым размывается, вследствие чего становится необходимым прямой учет психологических аспектов явлений, казалось бы, весьма далеких от проблем власти и управления (например, тендерных стереотипов, этноса, религии и др.).

Определяя широту политико-психологической проблематики, целесообразно подвергать психологическому анализу основные процессы и явления, происходящие в “коридорах власти”, которые можно отнести к собственно политическим, а также традиционные социально-психологические проблемы (межличностные отношения, организация групп, социальное лидерство и др.) При этом они входят в предметное поле политической психологии только в случае приобретения данными явлениями политической релевантности. Вместе с тем, “растворять” политическую психологию в социальной психологии вряд ли уместно, таи как хотя их проблематика в значительной мере пересекается, но не идентична. Поскольку задачей социальной психологии не является исследование именно политических процессов. В данном случае, с одной стороны, речь должна идти о применении более общих закономерностей к политической сфере и уточнении специфики их проявления в ней. С другой стороны, политико-психологическая проблематика не исчерпывается социально-психологическими вопросами, а включает индивидуально-психологические. Как образно отметил К.К. Платонов, “на древе психологической науки политическая психология находится на вершине, где стволы индивидуальной и социальной психологии срослись” [100, с. 138]. В поле внимания политической психологии при раскрытии ее предмета попадают также политически значимые стороны психологических явлений, которые сами по себе являются предметом исследования других отраслей психологической науки. Так, анализ политического поведения лидера преклонного возраста невозможен без привлечения данных возрастной психологии и психологии развития.

Психофизиология и психология стресса могут помочь при рассмотрении действий политиков в условиях кризисных ситуаций. Использование принципов психологии профессиональной деятельности и психологии труда требуется для определения условий и факторов продуктивной деятельности субъектов политики. Политическая психология связана также и с другими отраслями психологии, исследующими особенности той или иной сферы деятельности. Так, для анализа политического поведения большое значение имеет уровень правосознания, внутреннее отношение к правовым нормам, их восприятие, изучаемые в предметном поле юридической психологии. Изучение многих современных политических процессов требует учета национально-психологических особенностей участников политических действий, что предполагает взаимодействие с этнопсихологией. Особая область сопряжения политической психологии открывается на стыке с новой отраслью психологии — акмеологией. Здесь раскрываются возможности для системного моделирования, алгоритмизации и технологизации политических процессов. Его субъекты предстают как творчески самореализующиеся профессионалы, оптимально выполняющие политические функции. Подобных примеров можно привести множество. Однако при этом политическая психология по своему предмету не сливается с этими отраслями психологии.

В целом широкая гамма разнообразных взглядов на объект и предмет, роль и место, функции и содержание политической психологии указывает на актуальность научного определения всех этих вопросов. Прежде всего, важно выделить ее объектную область. В отличие от “устоявшихся” наук, дать однозначный ответ на этот круг вопросов не всегда просто. Такая ситуация во многом связана с междисциплинарным характером, особенностями формирования (скорее, проблемным, чем предметным) и существования политико-психологического знания. Самим наименованием “политическая психология” задается достаточно широкое поле, внутри которого возможно сосуществование различных подходов к тому, чем же должны заниматься ее представители. Так, членами Международного общества политической психологии являются не только психологи, но и историки, политологи, психиатры, антропологи, представители многих других наук. Всех их объединяет интерес к различным аспектам взаимодействия человека и политики, но каждый из ученых вносит в новую отрасль специфику своей “родной” дисциплины и, соответственно, видоизменяет трактовку объекта и предмета психологии политики. Вместе с тем, можно сказать, что в результате продолжительных дискуссий в политико-психологическом научном сообществе сложился определенный консенсус по поводу проблемного поля данного научного направления.

Одним из наиболее “объемных” и распространенных на Западе является определение предмета политической психологии как “психологических компонентов политического поведения человека”. Согласно англо-американскому словарю политического анализа, задача политической психологии заключается в “исследовании психологических конструктов (установки, убеждения, ожидания, восприятие) для объяснения политического поведения”. Известный американский ученый М. Дойч полагает, что “поле политической психологии заключается в изучении взаимодействия политических и психологических процессов” [142]. При этом большинство исследователей сходятся в том, что речь должна идти о двух аспектах такого взаимодействия: влиянии психологических особенностей личности и группы на политические отношения и воздействии политики на формирование психологических качеств граждан. Последнее не менее важно как для объяснения политических событий, так и для происходящего в других, порой весьма далеких от властных отношений сферах общества. Западный подход к пониманию целей и задач политической психологии в целом достаточно эвристичен, позволяя включать в число рассматриваемых проблем весьма разнообразный круг вопросов. Однако его определенный недостаток связан, по нашему мнению, с тем, что он не в полной мере дает возможность четко выделить специфику собственно политической психологии. Представляется, что данная проблема в большей степени разработана в трудах отечественных ученых. Точки зрения отечественных исследователей во многом сходны с приведенными выше. Политическую психологию они рассматривают как науку, в центре внимания которой находятся психологические аспекты “политической жизни современного общества во всем ее многообразии” (С.К. Рощин), “политической активности социальных субъектов” (А.И. Донцов), “изучение, учет и предвидение субъективных психологических факторов политического развития” (Д.В. Ольшанский). А.П. Назаретян определяет политическую психологию как “дисциплину, изучающую мотивацию политической активности”.

Выделяя психологические аспекты политики, большинство ученых не расшифровывают их основные характеристики. Вместе с тем, отдельные стороны уже получили научное толкование. Одним из тех исследователей, которые начали последовательно проникать в сущность психологических характеристик политики, является Н.А. Косолапов. В частности, он под психологическими аспектами международных отношений и внешнеполитической деятельности понимает те из них, “которые как минимум могут иметь причины, лежащие в области психологии и общественной психологии” [65, с. 39]. В определенной степени дополняет это положение А.И. Донцов, который относит к таким аспектам стороны, обусловленные внутренними характеристиками субъекта. Если объектом всех психологических наук прежде всего выступают индивидуальные и групповые социальные субъекты, их психические процессы, состояния, свойства и другие характеристики, то политическая психология рассматривает этот объект в той мере, в какой он связан с его функционированием в системе политических отношений. Поэтому достаточно обоснованной представляется позиция A.И. Юрьева, согласно которой к объекту политической психологии относятся “люди, осуществляющие власть и повинующиеся власти, обнаруживающие при этом психологические качества, встречающиеся только в области политики”[140]. Можно отметить, что данный объект — “человек в политике” — является общим не только для политической психологии, но и для ряда смежных дисциплин. Различия этих наук лежат в их предметах.

Для политической психологии в предметном поле прежде всего выделяются психологические закономерности и механизмы участия человека и социальных групп в политических процессах” [140]. Данный подход дает правильную ориентацию в широком спектре возможных политико-психологических явлений. Вместе с тем он не исчерпывает и не ограничивает исследовательский поиск.В его рамках в качестве изучаемых феноменов могут выступать реальные психофизиологические, психические и социально-психологические характеристики индивидуальных и групповых субъектов политики, а также условия и факторы реализации ими политических функций, поведения и взаимоотношений. Немаловажно и то, что в предметной области политической психологии следует выделять модели, алгоритмы и технологии развития политических явлений, а также их прогностические характеристики. Для уточнения места политической психологии и ее предметной области, как справедливо отмечает Е.А. Яблокова, целесообразно говорить о политической психологии в узком и широком смыслах. В первом случае это наука, которая изучает психологические аспекты политической деятельности, поведения и отношений как специфической сферы социальной жизни и особенности лиц, непосредственно участвующих в политическом процессе. Во втором случае наука рассматривает явления общественной и индивидуальной психики, сопряженные с политикой во всех ее проявлениях. Примечательно, что различия в подходе к пониманию объекта и предмета политической психологии отразились и в дискуссиях по поводу названия дисциплины. В частности ученые и практики нередко употребляют термины “политическая психология” и “психология политики” как синонимы. Действительно возможны различные сочетания данных терминов, имеющие право на существование. Принципиальная позиция авторов настоящего учебного пособия состоит в том, чтобы обеспечить конструктивную интеграцию различных точек зрения, которые обогащают политическую психологию. В частности, имеет место понимание “политической психологии” как области исследуемых явлений, а “психологии политики”, в данном случае — как наименования науки. Д.В. Ольшанский принципиально разводит эти два термина. Он считает, что поскольку не существует особой “политической психики”, то использование понятия политическая психология ведет к психологизаторству. Следовательно, следует говорить о психологии политики. Если использовать подход, примененный к экологической психологии, тогда термин “политическая психология” следует употреблять для обозначения определенной отрасли психологической науки, а термин “психология политики” — для раскрытия предмета данной отрасли.

Интересную точку выражает Е.А. Яблокова, утверждая, что у политической психологии и психологии политики различаются предметы. Политическая психология (это наука в широком смысле) исследует психологические закономерности, механизмы, условия и факторы политической жизни в целом, а психология политики (которую можно назвать политической психологией в узком смысле) анализирует индивидов и группы, непосредственно включенные в политическую сферу, т. е. “homo politicusa” различного уровня. Кроме терминов “политическая психология”, “психология политики” Г.Г. Дилигенский использует термин социально-политическая психология [47]. По его мнению, собственно политическая психология ориентирована на изучение преимущественно личности политиков и политической деятельности, в то время как социально-политическая психология (“макросоциальная психология”) затрагивает психологические аспекты взаимоотношений человека и общества в конкретной исторической ситуации, то есть является более широкой. В целом наличие различных суждений о роли и месте политической психологии, ее объекте и предмете указывает на то, что она привлекает внимание представителей различных отраслей наукознания и практиков. При этом принципиально обеспечить интеграцию конструктивных идей, моделей, решений и подходов. Многим исследователям в дискуссиях следовало бы обращать внимание не только на утверждение собственной позиции в научном мире, но и на конструктивное сотворчество в интересах интеграции продуктивных научных решений и политической практики.
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